

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

a) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 7 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri pronunțate în fond (rechizitoriu) și o hotărâre ca judecător de cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 14 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri în fond (rechizitoriu), 4 hotărâri privitoare la măsuri preventive, 4 hotărâri privitoare la sesizări din faza de executare, 2 hotărâri privitoare la sesizări potrivit Legii nr. 302/2002 și 4 hotărâri ca judecător de cameră preliminară.

Problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie spre complexă.

Hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, excepție făcând hotărârile depuse de candidat, care sunt mai complexe, iar modalitatea de tratare a acestora este în general temeinică.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă că, în cele mai multe hotărâri pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia, aproape integral, hotărârea atacată. În această manieră a procedat în Hotărârile nr. 4, 5, 8, 9 și 10, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 6, 9, 13, 16 și 30, selectate aleatoriu.

În hotărârile nr. 9 și 10, depuse de candidat, se face prezentarea "pe scurt" a Rechizitoriului, în cuprinsul a zeci de pagini.

De asemenea, în hotărârile nr. 3 și 7, depuse de candidat, sunt expuse pe mai multe pagini motivele de apel, nefăcând o sinteză a acestora.

Totodată, în hotărârile nr. 4 și 10, depuse de candidat, sunt redactate pe mai multe pagini declarațiile persoanelor audiate în cursul procesului penal.

S-a constatat însă că, în cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face întotdeauna o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 14, selectată aleatoriu, *Judecătorul de*

drepturi și libertăți, din cadrul Curții de Apel ... , analizând contestațiile formulate prin prisma criticilor înveredate, dar și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, constată că acestea sunt nefondate. În acest sens, se constată că inculpații sunt cercetați pentru comiterea unor infracțiuni foarte grave, atentând la sănătatea populației, în special a aceleia foarte tinere, din dorința obținerii unor venituri substanțiale într-un interval scurt de timp prin mijloace ilegale. Cantitățile de substanțe interzise vehiculate sunt mari, aspect care trădează și mai mult pericolul social concret al persoanelor implicate. Nu se poate admite că, pentru infracțiuni precum acelea presupus a fi fost săvârșite de către inculpați, reacția organelor judiciare să nu fie una promptă și eficientă. Regretele exprimate de cei patru inculpați cu ocazia prezentării acestora în fața Judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel ..., fie sincere ori ba, nu pot prevala în acest moment procesual asupra imperativului bunei administrări a justiției care implică audierea în condiții de obiectivitate a celorlalte părți cercetate în dosar, identificarea unor altor persoane care au concurat la realizarea activității infracționale a inculpaților arestați până în prezent, etc. Nicio altă măsură preventivă mai ușoară nu este aptă a conduce la dezideratul mai sus menționat, cel puțin nu în acest stadiu procesual”. De asemenea, în hotărârea nr. 30, selectată aleatoriu, candidatul a procedat în aceeași manieră, menționând: „Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, Completul de contestație în drepturi și libertăți constată că Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului a procedat în mod corect atunci când a apreciat că se impune arestarea preventivă a celor cinci inculpați în condițiile în care din probele administrate până în prezent reies indicii verosimile - aspecte recunoscute inclusiv de către cei cinci inculpați - că aceștia au săvârșit cu intenție infracțiunile pentru care sunt cercetați: ... Privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru buna desfășurare a procesului penal și desfășurarea celorlalte activități de cercetare penală în condiții optime, existând riscul alterării depozițiilor martorilor. Privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru buna desfășurare a procesului penal și desfășurarea celorlalte activități de cercetare penală în condiții optime, ținându-se cont de efectul nociv al drogurilor asupra organismului uman, de asemenea nu au fost identificate toate persoanele care trebuiau să cumpere drogurile de la cei inculpați existând riscul alterării depozițiilor acestora”.

Totodată, s-a constatat că nu întotdeauna se face o analiză a mijloacelor de probă administrate (hotărârile nr. 8, 13, 15, 16, 18, 20, 22 și 30, selectate aleatoriu).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Trebuie subliniat, însă că, așa cum s-a arătat anterior, candidatul nu analizează, de regulă, foarte temeinic cauza cu care a fost investit.

Totodată, preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

În unele hotărâri însă candidatul are unele exprimări neclare. Spre exemplu, în Hotărârea nr.17, selectată aleatoriu, se rețin următoarele: „Curtea mai reține că niciunul dintre inculpați nu aduce critici modului de soluționare a laturii civile a cauzei, aceasta având, de altfel, la bază înscrisurile depuse de către partea civilă cu privire la cheltuielile efectuate ; depozițiile martorilor și practica instanțelor de judecată și a Curții de Apel ... în special referitoare la despăgubiri de ordin nepatrimonial”. De asemenea, s-a reținut: ”Ca urmare a restituirii cauzei la procuror pentru remedierea neregularităților constând în descrierea cu precizie a perioadei în care se susține că inculpatul X 1 a săvârșit infracțiunea prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 31 alin.2 Cod penal - procurorul a remediat chestiunea criticată și a arătat că actele de instigare la introducerea în țară de droguri de ...”, deși prima instanță a constatat: „legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial ..., astfel cum acesta a fost remediat prin referatul din data de ... S-a luat act că asupra competenței instanței, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat prin încheierea din ... În baza art.346 alin.4 Cod proc. penală, s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpații X 1 și X 2”.

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, în formă clară și concisă. Indicăm, cu titlu exemplificativ, Hotărârile nr. 1, 2 și 4, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 1, 3, 4, 14 și 16, selectate aleatoriu.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor – cele selectate pe criterii obiective – este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat anterior, au fost identificate mai multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

În unele cauze selectate aleatoriu, candidatul realizează o motivare a hotărârilor în termeni generali, fără referire la situația concretă persoanelor vizate. În acest fel s-a procedat în Hotărârea nr. 6, selectată aleatoriu, unde candidatul reține: „Prin urmare, se apreciază că pedepse astfel orientate pentru săvârșirea fiecăreia dintre infracțiunile de

abuz în serviciu având ca rezultat obținerea unui folos necuvenit pentru altul prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 vechiul C. pen. și respectiv prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 vechiul C.pen., sunt apte să contribuie la realizarea scopurilor pedepsei penale, preventiv, educativ și sancționator. În ceea ce privește pedepsele ce vor fi aplicate pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual prev. de art. 289 vechiul C.pen. și de uz de fals prev. de art. 291 vechiul C.pen. și care au stat la baza săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu mai sus menționate, se apreciază, raportat la aceleași criterii de individualizare expuse în cele ce preced că orientarea acestora tot către minimul special al intervalului sancționator este suficientă și aptă pentru realizarea scopurilor sancțiunilor penale respective.”. În aceeași modalitatea procedează candidatul și în Hotărârea nr. 13, selectată aleatoriu: „Judecătorul de drepturi și libertăți, din cadrul Curții de Apel ..., analizând contestațiile formulate prin prisma criticilor înveredate, dar și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, constată că acestea sunt nefondate. În acest sens, se constată că inculpații sunt cercetați pentru comiterea unor infracțiuni foarte grave, atentând la sănătatea populației, în special a aceleia foarte tinere, din dorința obținerii unor venituri substanțiale într-un interval scurt de timp prin mijloace ilegale. Cantitățile de substanțe interzise vehiculate sunt mari, aspect care trădează și mai mult pericolul social concret al persoanelor implicate. ...”.

Fără a mai relua pasaje din hotărârile candidatului, menționăm că s-a constatat același mod de argumentare și în Hotărârile nr. 15, 16, 21, 22, 26 și 27.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din anul 2009. Informațiile au fost oferite până la finalul anului 2021.

În perioada de referință, au fost comunicate atribuțiile administrative ale candidatului, printre care amintim faptul că în perioada .2012 – .2018, candidatul a ocupat funcția de președinte al secției penale.

Conform statisticii pentru perioada 2009 – 2021, candidatul s-a situat în media secției din perspectiva încărcăturii de cauze pe judecător și a numărului de participări la ședințe de judecată.

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, situația acestora se prezintă după cum urmează: an 2011 – 4; an 2012 – 2; an 2015 – 3; an 2016 – 2; an 2017 – 11; an 2018 – 9; an 2019 – 7; an 2020 – 3; an 2021 – 5. Cu excepția anilor 2011 și 2012, media similară a secției este mai mare în raport de criteriul menționat.

V. Punctaj total – 31,5 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....

.....